|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 50068-09-23 מדינת ישראל נ' קשקוש (עציר) | 08 אפריל 2025 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עיד קשקוש (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד ענאן עליאן |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות בנשק (החזקת נשק, אביזר ותחמושת) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

2. הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים בשלב מקדמי וראשוני של ניהול ההליך הפלילי בעניינו של הנאשם, לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר עליו. בעניין זה הוסכם, כי הצדדים יטענו "באופן חופשי", לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן.

כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 4.9.2023 בסמוך לשעה 23:02, הנאשם נהג בגפו ברכב אאודי לבן לשכונת החיילים המשוחררים בשפרעם, שם עצר את הרכב. הנאשם החזיק ברכב ברוס מוסלק על רצפת מושב הנהג מתחת לרגליו, ובו רימון רסס נפיץ מספר 26 (להלן: "**הרימון**"), וכן שתי מחסניות תקניות התואמות לרובה סער מסוג M-16 (להלן: "**המחסניות**"), כשבאחת מהן ארבעה כדורים מסוג 5.56 (להלן: "**התחמושת**").

הרימון הוא כלי נשק שבכוחו להמית אדם; המחסניות מהוות אביזר לנשק והכדורים מהווים תחמושת לנשק. כולם יחדיו מהווים נשק כהגדרתו בחוק.

באותה עת, החזיק הנאשם בתוך הברוס גם רעלה שחורה וכפפות, וכן החזיק ברכב שלא כדין 3 שקיות ובהן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 1.90 גרם.

תסקיר שירות המבחן

4. בשים לב לעתירת הסנגור, ובהינתן גילו של הנאשם המקיים חובה שבדין לעשות כן, הופנה הנאשם אל שירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו. בתסקיר מיום 26.2.2024, עמד שירות המבחן על רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם. בכלל זה צוין, כי הנאשם בן 18, רווק, אשר טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בשפרעם. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ולדבריו הוא בעל תעודת בגרות. הוא הביע רצון עז להתגייס לצה"ל חרף הסתבכותו הפלילית.

5. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נוטל אחריות חלקית על מעשיו. הנאשם הסביר כי בהיותו ביער, הבחין בקופסת מתכת סגורה והחליט להכניסה אל רכבו, בלא שבדק את תוכנה. הוא הביע חרטה על כך, וטען כי היה צריך לפתוח את הקופסה.

בהמשך התסקיר, עמד שירות המבחן על הערכת הסיכון לעבריינות אל מול הסיכוי לשיקום, והתרשם מקיומה של רמת סיכון בינונית - גבוהה להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד.

6. בסופו של דבר, נוכח התרשמות שירות המבחן מפער בין הצהרות הנאשם בדבר ניהול אורח חיים נורמטיבי, לבין התנהגותו בעבירה מושא ענייננו והיתכנות לקשרים חברתיים שוליים, אותם הכחיש הנאשם באזני שירות המבחן; קשיי הנאשם לקחת אחריות מלאה על מעשיו וקושי לבחון את התנהלותו הבעייתית, ובהיעדר יכולת לשלול סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד - נמנע שירות המבחן מליתן המלצה בדבר חלופה עונשית במסגרת הקהילה שיהא בה להפחית מרמת הסיכון.

עוד הוסיף שירות המבחן, כי היה ויוטל על הנאשם עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח, מומלץ כי ייבחנו צרכיו הטיפוליים של הנאשם על ידי שירות בתי הסוהר.

טיעוני הצדדים לעונש

7. בדיון בעל פה שיוחד לשמיעת הטיעונים לעונש, המאשימה ביקשה להגיש ולהסתמך גם על טיעון כתוב. הסנגור זימן לעדות את סבי הנאשם, ואף הוא הגיש טיעון כתוב, לצד הטיעון בעל פה.

8. המאשימה סבורה, כי במעשי הנאשם נפגעו ערכים חברתיים של שלטון החוק, וכן שלום הציבור ובטחונו. לטענתה, בעבירות נשק גלומה חומרה מיוחדת, נוכח פוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. המאשימה עמדה על עבירות האלימות המבוצעות באמצעות נשק, אשר רבו בשנים האחרונות, והנגזרות באופן ישיר מהחזקה של נשק בלתי חוקי. לטענתה, תופעת החזקת ונשיאת נשק בלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש, ובית המשפט מחויב להילחם בתופעה זו. עוד עמדה המאשימה על מגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות בעבירות כגון דא.

המאשימה הפנתה לעונש המרבי הקבוע בצידה של העבירה, וכן לעונש המזערי ממנו אין לסטות אלא מטעמים מיוחדים. העונש המזערי מעוגן כהוראת שעה בגדרי תיקון 140 לחוק, והתיקון חל בענייננו. עוד נטען כי רימון רסס עולה כדי מטען חבלה, והשימוש ברימון זה עלול לגרום לנזק היקפי חמור בעשרות מונים מירי אשר מכוון לעבר אדם פרטני.

9. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה המאשימה כי קיימות מספר נסיבות מחמירות, ובכלל זה כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה בלעדי, וכי הנאשם החזיק בנשק ברכבו "ללא כל סיבה נראית לעין וללא כל סיבה לגטימית לכך". עוד עמדה המאשימה על פוטנציאל הנזק, במידה והיה נעשה שימוש ברימון. המאשימה אף הפנתה לפסיקה על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, תוך שציינה כי לא עלה בידה למצוא מקרים הדומים בחומרתם למקרה דכאן, וכי בפסיקה אליה הפנתה דובר בנסיבות קלות יותר של החזקת נשק. עוד, ובנוגע לשניים מפסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה, ציינה היא כי אמנם עניינם בנשיאת ובהובלת נשק, "אך שם דובר על אקדחים ולא על רימון רסס שהינו מסוכן הרבה יותר".

המשיכה המאשימה ועמדה על עיקרי האמור בתסקיר שירות המבחן, ולבסוף עתרה היא לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל.

10. בשים לב להודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, להעדר עבר פלילי, ולגילו של הנאשם אל מול האמור בעניינו בתסקיר שירות המבחן, סבורה המאשימה כי יש למקם את העונש בשליש התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו. עוד עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה ארוך ומשמעותי, וכן קנס כספי.

11. הסנגור טען, כי אין חולק שעבירות הנשק הפכו למכת מדינה, וכי הדברים "מקבלים משנה תוקף שעה שאנו מדברים על החברה הערבית". ואולם, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובענייננו הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן בשלב מוקדם ו"לקח אחריות מלאה". הנאשם מבין את חומרת מעשיו, מביע חרטה, ומנסה לשקם את חייו ואת תדמיתו. מדובר באדם צעיר המצוי בתחילת דרכו, אשר היה אמור להתגייס לשירות סדיר במשמר הגבול, ובסמוך לאחר מעצרו היה אמור לטוס לחוץ לארץ עם חבריו לטיול לפני צבא. הנאשם אינו בעל עבר פלילי. עוד נטען כי הנאשם מצוי במעצר למעלה מחצי שנה. נטען גם, כי הנאשם הוא בן למשפחה נורמטיבית, המשרתת בזרועות הביטחון השונים, וכי הנאשם סייע בפרנסת המשפחה. הסנגור המלומד אף ביקש להביא בחשבון כי תקופת מאסר ממושכת עלולה לחשוף את הנאשם להשפעות שליליות, להתדרדרות לדפוסי עברייניות קשים, ובכך לפגוע בסיכויו להשתקם.

זאת ועוד, העבירה בה הורשע הנאשם אינה מהחמורות שבספר החוקים, והחזקת הנשק על ידו הייתה "לתקופה מאוד קצרה המגיעה לכדי דקות ספורות". בנוסף, כתב האישום המתוקן "שונה בתכלית מכתב האישום המקורי". נטען עוד, כי לא נגרם נזק לרכוש או לגוף כתוצאה ממעשי הנאשם, וכי העבירה בוצעה ללא תחכום. הסנגור סבור בנוסף, כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה נמוכה. בניגוד לעמדת המאשימה, הסנגור סבור כי החזקת רימוס רסס פחותה בחומרתה מהחזקת אקדח או רובה סער, שכן השימוש ברימון הוא חד פעמי. זאת בלא למעט מפוטנציאל הנזק שעלול לגרום רימון רסס.

12. הסנגור הפנה אף הוא לשורה של פסקי דין המלמדים על מדיניות הענישה הנוהגת, ותמה הכיצד המאשימה לא מצאה בפסיקה מקרים דומים, תוך שהסנגור טען כי הוא עצמו מצא בנקל מקרים דומים ואף חמורים יותר מאשר בענייננו. עוד יצא הסנגור חוצץ כנגד מתחם העונש ההולם לו עתרה המאשימה, וטען כי מדובר במתחם ש"לא תואם את הנסיבות, וזאת בלשון המעטה".

בכל הנוגע לתסקיר שירות המבחן, טען הסנגור כי זהו מסוג התסקירים שהם "תסקיר אמביוולנטי, קרי תזכיר עקר". המסקנה שיש ללמוד מהתסקיר היא כי הנאשם לקח אחריות והביע חרטה.

בסופו של דבר, הסנגור עתר לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.

דבר הנאשם

13. לקראת חתימת הדיון אמר הנאשם את דברו, ובכלל זה כי הוא מצטער; כי הבין את טעותו. "אני מבטיח שאני לא אחזור על אותה טעות", כך אמר. עוד הוסיף הנאשם כי הוא אינו "רוצה להרוס" את חייו בבית הסוהר, וכי הוא מקווה להתחשבות בעונשו.

**דיון והכרעה**

14. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש שקבע הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

15. בהינתן הודאתו, הנאשם הורשע בהחזקת רימון רסס; בהחזקתם של שתי מחסניות התואמות לרובה M-16, וכן בהחזקת תחמושת בדמות ארבעה כדורים אשר היו מצויים באחת המחסניות.

לעבירות הנשק נודעת חומרה רבה, באשר יש בהן לפגוע באופן משמעותי בשורה של ערכים חברתיים מוגנים, בהם שמירה והגנה על ערך החיים; על גופו ושלומו של הציבור, וכן על תחושת הביטחון השוררת להתהלך באין מפריע במרחב הציבורי. בעצם החזקת נשק, וודאי כל אימת שמדובר ברימוס רסס אשר מוחזק ברכב (עובדות אשר יש בהן להעצים את הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים), קיימת סכנה שמא ייערך שימוש בנשק. שימוש זה עלול לגרום לנזק רב עד מאוד לרכוש, או חמור מכך - לנזק גוף עד כדי קיפוח חייהם של חפים מפשע. אין הכרח כי השימוש בנשק יתבצע דווקא על ידי הנאשם העומד לדין לפני בית המשפט. יכול והשימוש ייעשה על ידי אדם אחר, בזמן אחר ובמקום אחר. התוצאה חד היא - נזק בהיבט הפרט והציבור גם יחד.

16. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות אלו, לרבות עבירות של **החזקת נשק**. ראו על כך פסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022) (להלן: "**עניין קדורה**"), כדלקמן:

"**החזקת נשק** שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, **אף אם הם נעדרי עבר פלילי** ... . ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת **'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'**" (ההדגשות שלי - א' ס').

17. על מגמת ההחמרה והיבט ההרתעה ראו גם את האמור ב[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל**, פסקה 10(18.7.2019), שם נקבע כי:

"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה במיוחד לשלום הציבור וביטחונו הטמונה בנשיאה והחזקה של נשק. הדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית שבה נשק בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעילות חבלנית עוינת על רקע ביטחוני הן לפעילות עבריינית. ... לפיכך, קיימת בפסיקה מגמת החמרה ברמת הענישה של המעורבים בעבירות נשק תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשקפת מהן; וזאת במטרה להרתיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען. ברירת המחדל בעבירות נשק היא אפוא מאסר בפועל גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי ...".

18. עוד, ובכל הנוגע לתפקידו של בית המשפט בצמצום ובמיגור השימוש הלא חוקי בנשק, ראו גם [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה**, פסקה 15 (23.1.2022):

"רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, ...

...

בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה **על כל חוליות השרשרת העבריינית** – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי".

19. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב. כל אחד מהצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

20. [ע"פ 3851/23](http://www.nevo.co.il/case/29677445) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** (13.6.2023) – פסק דין אליו הפנתה המאשימה. הערעור נדחה, לאחר שבתום הדיון המערער לא עמד על ערעורו. מעיון בגזר דינו של בית המשפט המחוזי ([ת"פ (מחוזי חיפה) 6985-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28746776), מיום 3.4.2023), עולה כי המערער הורשע בעבירות של החזקת, נשיאת והובלת נשק, וכן בהחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. זאת לאחר שנסע ברכב כשהוא מחזיק, נושא ומוביל ברכב אקדח חצי אוטומטי מסוג ZAGROS תוצרת אזרבייג'ן, מודל K-16 קליבר 9 מ"מ, ובתוכו מחסנית שהכילה 15 כדורים בקליבר 9 מ"מ. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר, והשית על המערער 42 חודשי מאסר פועל, וכן מאסר מותנה.

[רע"פ 3278/23](http://www.nevo.co.il/case/29591873) **מיכאלוב נ' מדינת ישראל** (2.5.2023) - המבקש הורשע בביצוע עבירות של רכישת/החזקת נשק, וכן החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית. המבקש החזיק במחסן הצמוד לדירתו אקדח מסוג 99 EKOL SPECIAL בקוטר 9 מ"מ, ובו כדור אחד בקנה ושני כדורים במחסנית שבאקדח. בנוסף, המערער החזיק שני כדורים בארון בחדר השינה בדירתו; סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 47.62 גרם נטו בסלון, ושתיל אחד של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3.74 גרם נטו במרפסת הדירה. בית משפט השלום קבע שני מתחמי ענישה נפרדים. ביחס לעבירת הנשק הועמד המתחם על 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, משיקולי שיקום, השית בית משפט השלום על המבקש ענישה כוללת של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים. ערעור המשיבה התקבל, באופן שבית המשפט המחוזי השית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

[ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.2023 ו- 19.3.2023) - המערער הורשע בהחזקת נשק. על פי המתואר, לידי המערער הגיע אקדח הזנקה אשר הוסב לירי תחמושת ובו מחסנית עם 8 כדורים. המערער נהג במשאית בבעלותו כשהוא מחזיק במשאית את הנשק שהיה חבוי בתוך תיק מתחת למושב הנוסע. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 11 ל-30 חודשי מאסר, והשית על המערער 11 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בין היתר, לאור האמור בתסקיר ונסיבותיו הייחודיות של המערער, הקל בית המשפט העליון בעונשו, כך שיעמוד על 9 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות לצד צו מבחן למשך שנה.

[ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (31.5.2022) - המערערים הורשעו בביצוע עבירת החזקת נשק. על פי המתואר, המערערים נסעו ברכב באום אל פחם, סמוך לגדר מערכת הביטחון. המערערים נתפסו על ידי שני שוטרים שנסעו אחריהם. בחיפוש נמצא כי המערערים החזיקו בצוותא ברובה ציד דו קני, קליבר 12 ג'ייג', שהיה טעון בשני כדורי תחמושת תואמים. עוד נמצאה ברכב חגורה ייעודית לתחמושת, ובה 17 כדורים תואמים לרובה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על מערער 1 מאסר בפועל בן 18 חודשים לצד מאסר מותנה, ועל מערער 2 מאסר בפועל בן 21 חודשים לצד מאסר מותנה. יוער כי שני המערערים בעלי עבר פלילי מכביד. הערעורים נדחו.

[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.5.2022) - המבקש הורשע בעבירות של החזקת נשק ותקיפת שוטר. על פי המתואר, המבקש החזיק בחצר ביתו שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ריקה ותרמיל בקליבר 9 מ"מ פאראבלום. בחיפוש משטרתי אותר הנשק ומששב המבקש לביתו ונוכח התנהלותו, פעל אחד השוטרים להרחיקו. המבקש תקף את השוטר וגרם לו חבלה בירך. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי במסגרת ערעור המדינה, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונש מאסרו בפועל של המבקש על 28 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

עניין **קדורה** - המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. דובר באקדח "גלוק", כדורים ורימון הלם סינוור שהמשיב הסתיר על גג ביתו, ובהמשך העביר את האקדח והכדורים לידי אחר. במסגרת חיפוש בבית המשיב אותר הרימון. האקדח והכדורים לא נתפסו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים.

[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.2022 ו-29.3.2022) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערער הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק. על פי המתואר, המערער החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם במרחק של למעלה מ-4 ק"מ מביתו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ותוך סטייה ממתחם העונש השית על המערער 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, כך שעל המערער הושתו 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

[ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (27.5.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק ועבירת נשק (תחמושת) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק. על פי המתואר, המערער הצטייד באקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ, ובכדורים תואמים. המערער נתפס בחצר קרובה לביתו בשעות הלילה, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, עונש מאסר בפועל למשך 20 חודשים. הערעור נדחה.

[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (26.5.2021) - המבקשים הורשעו בביצוע עבירות החזקת נשק ותחמושת. זאת בגין החזקת שני כלי נשק מאולתרים מסוג קרלו, מחסניות ו-4 כדורי 9 מ"מ, וכן החזקה של כדור תחמושת המשמש נשק ארוך, על ידי מבקש מס' 1. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ותוך סטיה מהמתחם השית על כל אחד מהמבקשים עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המשיבה, באופן שעונש המאסר בפועל של כל אחד מהמבקשים הועמד על 10 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

[ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' גריפאת** (22.12.2020) - המשיב הורשע בהחזקת, הובלת ונשיאת נשק. על פי המתואר, המשיב הסיע את נאשם 2 באותה פרשה לביתו של נאשם 1, שם מסר נאשם 1 לנאשם 2 שלושה מטעני חבלה בתוך קופסת קרטון. המשיב ונאשם 2 עזבו את הבית כשהם נושאים ומובילים בצוותא את הקופסה, זאת כשהמשיב יודע שמדובר במטען חבלה אחד לפחות. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והשית על המשיב 7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. עוד נקבע כי מתוך 7 חודשי המאסר, 5 יצטברו לעונש מאסר בגין הפקעת עבודות שירות שהמשיב טרם ריצה למשך 6 חודשים, כך שסך הכל הוא ירצה 11 חודשי מאסר בפועל.

בית המשפט העליון ציין בפסק דינו כי מתחם הענישה שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי, אינו הולם את חומרת העבירה. בלא לקבוע מסמרות בעניין זה, קיבל בית המשפט העליון את הערעור, באופן שעונש מאסרו בפועל של המשיב הועמד על 14 חודשים, ומתוך תקופה זו ירוצו 12 חודשים במצטבר לעונש המאסר שהוטל על המשיב בגין הפקעת עבודות השירות.

[ע"פ 2933/19](http://www.nevo.co.il/case/25651836) **צדיק נ' מדינת ישראל** (26.9.2019) - המערער הורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק, ובעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות. זאת לאחר שהחזיק ברשותו רימון יד הלם. באחד מן הימים, המערער נסע ברכב כשהוא נושא את הרימון. הוא החנה את הרכב, התקרב למסעדה, שחרר את נצרת הרימון והשליכו אל עבר מדרכה סמוכה למסעדה. הרימון התפוצץ במרחק קצר מהמסעדה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-26 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 12 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסרים מותנים. הערעור נדחה.

[ת"פ (מחוזי באר שבע) 52091-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26478630) **מדינת ישראל נ' אל אעסם** (15.3.2021) - גזר דין אליו הפנתה המאשימה. הנאשם הורשע בהחזקת נשק, לאחר שקיבל לידיו תת מקלע מאולתר 9 מ"מ וכ-20 קליעי 9 מ"מ, ואשר אותם הוא החזיק בארון מטבח ביתו למשך כיומיים, ועד שהנשק נמצא בחיפוש משטרתי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 520-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22794594) **מדינת ישראל נ' אסבן** (23.1.2018) - גזר דין אליו הפנה הסנגור. הנאשם הורשע בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של נשק, לאחר שנהג ברכב כשרימון רסס ארוז בנייר ובשקית, מונח מתחת למושב הנוסע שלצידו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 64990-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21838925) **מדינת ישראל נ' שקור** (29.6.2017) - הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק, וכן היזק בחומר נפץ. הנאשם הגיע סמוך לבית בו אנשים רבים. הוא יידה רימון נפץ שנשא עמו לכיוון הבית, בניסיון לפגוע בשוהיו וכנקמה על הירצחה של קרובת משפחתו. הרימון התפוצץ בחצר הבית וגרם לנזק לרכוש, וכן לשריטות בכף היד של מי מיושבי הבית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 2 ל-5 שנות מאסר, והשית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה.

עד כאן סקירת הפסיקה.

21. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן הדעת על סוג ומספר אמצעי הלחימה. בענייננו, מדובר בשתי מחסניות לרובה 16-M ובארבעה כדורי תחמושת, אך חמור מכך - באמתחתו של הנאשם, מאוחסן בתוך הברוס, היה מצוי גם רימון רסס.

בעומדו על חומרת המקרה שבענייננו, סבר הסנגור כי מעשיו של הנאשם דכאן נמנים עם "המקרים הקלים שבהחזקת נשק". זאת, מחמת שבכלי ירייה ניתן להשתמש יותר מפעם אחת, "תמיד אפשר לטעון ולירות". להבדיל, ובלא לחלוק "על הקטלניות של רימון הרסס, אך השימוש בו הוא חד פעמי. ככה שפוטנציאל הנזק אדוני, מרובה סער או מנשק אחר חצי אוטומטי, לטעמי יותר גדול, כי הוא רב שימושי". טענה זו של הסנגור המלומד, יש לדחות בשתי ידיים. אמנם, בהתפוצץ רימון רסס, לא ניתן לערוך בו שימוש חוזר. ואולם, ההרס הרב שרימון רסס עלול לזרוע, מציב את רימון הרסס בשורה אחת עם אמצעי הלחימה המדורגים במקום הגבוה ביותר בראי חומרתם. ברי כי השימוש ברימון רסס אינו בהכרח ממוקד מטרה, ויש בכוחו לקטול חיים ללא הבחנה.

22. לא נעלם מעיני כי עובדות כתב האישום המתוקן לא כוללות את הנסיבות המפורשות של החזקת הנשק על ידי הנאשם ואלו נותרו עלומות, ואף אין בנמצא אינדיקטורים שיעידו על משך ההחזקה.

מחד גיסא, נחשפתי לדברים שמסר הנאשם באזני שירות המבחן, וכפי המופיע בתסקיר, לפיהם, הנאשם ביקש להשתמש בקופסת מתכת שמצא ביער לאחסון כלי עבודתו, ולשם כך לקח את הקופסה, בלא לבחון את תוכנה. אני ער גם לטענת הסנגור כי מדובר באירוע ספונטני, שכן הנאשם היה עתיד לטוס זמן קצר לאחר שנתפס אל מחוץ לארץ. ובמילותיו של הסנגור: "מי שלטעמי מתכנן לנסוע ברכב לנתב"ג משמה לטוס עוד באותו לילה, כאשר הכסף, דמי הכיס, נמצאים בתוך הרכב וגם הדרכון, בוודאי לא מתכנן להסיע את אותו רימון ביחד איתו ..." לחוץ לארץ.

מאידך גיסא, הנסיבות האופפות את החזקת הנשק, והנמנות בכתב האישום המתוקן, מגבירות באחת את חומרת המעשים. רוצה לומר, כי עובדות בדמות החזקת הנשק בתוככי רכב בנסיעה, בשעת לילה, בשכונת מגורים, כשבברוס מצויים פרט לנשק גם רעלה שחורה וכפפות, מגבירות את החשש שמא ייארע שימוש בנשק זה. עם זאת, אין לכחד כי פוטנציאל הנזק, אף כי רב הוא, לא התממש בסופו של דבר במקרה דכאן.

23. עניין נוסף שיש ליתן עליו את הדעת, הוא העונש המזערי למבצעי עבירות נשק, אשר נקבע כהוראת שעה במסגרת חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938. לפי תיקון זה, בעבירות נשק מסוימות, שענייננו נמנה עמן, ככלל לא יפחת העונש מרבע מן העונש המרבי שנקבע לצד אותה עבירה. כך נקבע, בין היתר, "נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם ..." (ראו דברי ההסבר להצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 142 – הוראת שעה) (עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ"א-2021, ה"ח הכנסת 872).

24. על רקע נסיבות ביצוע העבירה, הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מצוי **בטווח שבין 18 לבין 42 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

25. לא מצאתי בענייננו קיומם של שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחם העונש שזה עתה נקבע, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות ולאמור בתסקיר שירות המבחן, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחם.

אפנה להלן לקבוע את העונש המתאים לנאשם בגבולות מתחם העונש ההולם. בכגון דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

העונש המתאים לנאשם

26. כחלק מהנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, יש ליתן משקל להודאת הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. הודאה זו אשר ניתנה עוד בפתח משפטו וטרם נשמעו הראיות בהליך שלפניי, הביאה לחיסכון רב בזמן שיפוטי. עוד נתתי דעתי לצער ולחרטה אשר הביע הנאשם לפניי, ולדבריו כי לא יחזור עוד "על אותה טעות". זאת, הגם שלא נעלמו הימני הדברים האמורים בתסקיר על אודות הנאשם, בדבר "קשייו לקחת אחריות מלאה על מעשיו תוך קושי לבחון את התנהלותו הבעייתית ...".

משקל רב יש ליתן לגילו הצעיר של הנאשם במועד ביצוע העבירה על ידו, קרוב אל גיל הקטינות, חודשים ספורים לאחר שמלאו לו שמונה עשרה שנים. עוד יש ליתן הדעת לכך כי זוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, היינו כי לא רשומות לחובתו הרשעות קודמות.

האזנתי בקשב גם לדברי סבו של הנאשם, אשר תאר ופרט את המארג המשפחתי, החינוך שהונחל לצאצאיו, והיות מי מבני המשפחה נושא בעבר או בהווה בתפקיד כזה או אחר בשירות המדינה. בשלהי דבריו ביקש הסב "להתחשב במצב שלנו".

27. דומני כי די בשיקולים אלו, הפועלים ברובם לזכות הנאשם, ובמיוחד בראי גילו הצעיר והעדר עברו הפלילי, על מנת למקם את עונש מאסרו בפועל בתחתית מתחם העונש ההולם. באמצעות עונש מאסר מאחורי סורג ובריח למשך מספר רב של חודשים, בצירוף עונשי מאסר מותנים וקנס כספי, סבורני כי יוגשם עיקרון ההלימה. בד בבד תושג הרתעתם של עבריינים בפוטנציה לבל יבצעו עבירות כגון דא, ותושג גם הרתעתו של הנאשם. בכך כולי תקווה, תפחת רמת הסיכון אותה העריך שירות המבחן כבינונית עד גבוהה לביצוע עבירות דומות על ידי הנאשם בעתיד.

ובכלל, בהיות הנאשם בראשית חייו הבוגרים, פתוחה לפניו הדלת, אם רק יבחר בכך, לשוב אל חיק משפחתו ולטפח את עתידו עם שחרורו מבית האסורים. אין לי אלא לקוות כי מאסרו הראשון של הנאשם יהא גם האחרון, ומעתה ואילך יבחר הוא לילך בדרך הישר.

**סוף דבר**

28. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **שמונה עשר (18) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 4.9.2023.**

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון.**
* **קנס בסך של 2,500 ₪ אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום.**

אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**תשומת לב שלטונות שב"ס לאמור בסיפת תסקיר שירות המבחן על אודות הנאשם, כי מומלץ שצרכיו הטיפוליים של הנאשם ייבחנו על ידי שב"ס**.

**המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן**.

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום, י"ז אדר ב' תשפ"ד, 27 מרץ 2024,במעמד הצדדים.**

אינאס סלאמה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)